

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1965.

Motion to consider.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

“That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, with the background of what I have said a little earlier, I would like to further submit that this amending Bill has been placed before the House for its consideration with twin objects. Firstly, to remove certain lacunae that exist in the Act and secondly to enhance the rate of tax on certain items so that the rate is brought on a par with the rate in the neighbouring States.

I would like to refer to the important clauses of this Bill. Certain clauses are either of a consequential nature or of routine nature.

Sub-clause (3) (a) amendsnt to section 5 of the original Act : This is a new provision. Now the articles that are manufactured in the various ancillary industries are taxed at the usual rate, that is from 6% to 10%. As a result of this our ancillary industrial units are put to a loss because the articles that are manufactured by these ancillary units are required by the other industries like the HMT, the BEL and the ITI and because the incidence of tax in our State is higher, these industries import such articles from other States. Therefore, this new provision has been added with a view to removing the present difficulty.

Clause 6, amendment to section 17 : Here we have provided a higher rate for composition. The monthly rate of composition has been slightly raised.

Clause 7, amendment to section 18 : This provision has been made in view of the Supreme Court's decision which has held that the State Government has no power to forfeit the tax illegally collected or wrongly collected.

Clause 8, amendment to section 22 : This is a provision for appeal against the order passed by the Deputy Coommissioner of Commercial Taxes under section 12 (a) which does not exist in the present Act.

Clauses 9, and 10, amendment to sections 36 and 38 : These two clauses relate to the regulation of the rule regarding the sales tax Practitioners Advocate, etc. It is intended that certain rules should be prescribed for the registration and qualifications, etc. of the persons who would like to appear before the authorities on behalf of the tax payers.

Clause 11 : This relates to the amendment to the Second Schedule. Here we intend to increase the rate on certain items. For instance, item No. 26, safety matches. According to the existing Act only single point levy is made on safety matches, but now it is sought to make it multi-point levy because it has been found in practice that in many cases the single point levy is evaded by the tax payers. Then item No. 37 relates to Kerosene. At present the rate is 2 per cent. In Madras it is 5 per cent and in Kerala I believe it is 5 per cent. Now we intend to raise it to 4 per cent.

Then item No. 41 deals with spirituous medicines. These will be brought to multi-point levy from single point levy.

Then item No. 81 deals with chillies and we want to bring it to multi-point levy because as a result of the single point levy there has been much evasion of the tax. Then Item No. 83 deals with handlooms. It is proposed to make a levy of 2 per cent single point tax in this case. I submit that this item should not be mixed with handloom goods or products, but this is only handloom machinery.

Then I come to clause 12, Schedule III. Here the amendment is in regard to 3 items. In regard to item No. 4, raw wool, the point of incidence is sought to be shifted to the last purchase and that is with a view to see that no tax is evaded and because it is very easy to assess the tax at the last purchase at the point of factory.

As regards item No. 6, cardamom has been considered as oil seed and oil seeds come under the Declared Goods and therefore it is to be shifted from the 3rd to the 4th Schedule. Here in regard to the specified seeds we have provided that the tax should be levied at the purchase point and as regards the other oil-seeds the incidence of tax should be shifted to the sale point. This has been decided with a view to see that in the case of the types of oil-seeds that are exported normally in large quantities, it is better to shift the incidence of tax at the purchase point and similarly in the case of the types of oil seeds that are mostly imported, it is better from the point of view of income to fix the incidence of tax at the sale point.

Serial No. 6, Cotton : Here the rate is sought to be raised to 2 per cent as in the case of other seeds.

Lastly clause 14, amendment to the Fifth Schedule. Two exemptions have been given in the Bill. Firstly, industrial canteens are sought to be exempted because industrial canteens are not run for profit and mostly such canteens are subsidised by the management. Secondly, electrical instruments which are used as teaching aids. These are sought to be exempted from sales tax because they are used mostly for teaching purposes.

I would not like to say anything more. This has become necessary as I submitted earlier both from the point of view of enhancing the income from sales-tax and also with a view to rationalising the structure. I hope this will receive the unanimous approval of the House.

†Sri G. V. GOWDA.—We were expecting that by rationalising the tax structure, certain defects existing in the present structure would be removed, but on the other hand we find that instead of doing that they have increased the tax on certain items which will have a great impact on the consumers. We are all aware that sales tax is an indirect tax. We have been repeating time and again that the percentage of indirect tax to direct tax is in the proportion of $1\frac{1}{2}$: 1.

We have been requesting to see that this percentage of indirect taxes gets reduced or comes lower than the level of direct taxes. The Hon'ble Minister was pleased to say that there is a gap so as to implement the plan schemes in the last year of the Third Plan to the extent of Rs. 24 crores. He was pleased to mention also that about Rs. 9 crores is due on account of the increase in the Dearness Allowance to the Government employees. Yesterday, he was pleased to concede in the Upper House that this expenditure is going to be met by the award of the Finance Commission.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—It will be effective only from the next year.

Sri G. V. GOWDA.—But the Hon'ble Minister must realise that when the Third Plan was formulated the Government had an idea of raising Rs. 42 crores by way of additional taxation and measures were contemplated and brought before the House and legislation was adopted. Just because the Government was not able to recover or realise the taxes under various fiscal laws, this trouble has arisen. As I have mentioned, there is arrears of nearly Rs. 2½ lakhs in sales-tax, arrears in land revenue and arrears in forest revenue with the result that we have not been able to fill up the gap so far as last year is concerned. Just because the Government has not been able to cope with the situation, it does not mean that the existing taxation structure must be modified. If they had been alert and vigilant, they would have realised Rs. 42 crores at the time of formulation of the Plan. The other things will have serious consequences.

Amendment to Section 12.—As per the original provision, if the assessee does not submit a return in time or the return submitted by him is not correct, the Assessing authority assesses to the best of his judgment. On account of the fault committed by the assessee in not having been able to submit the return, he is liable to pay the amount that has been assessed to the best judgment of the assessing authority. Now a penalty is sought to be imposed on him, that too, in addition to the tax assessed. It says :

“When making any assessment under sub-section (3) the assessing authority may also direct the dealer to pay, in addition to the tax assessed, a penalty not exceeding one and a half times the amount of tax due on the turnover that was not disclosed by the dealer in his return or, in the case of failure to submit a return, one and a half times the tax assessed, as the case may be.”

As we are all aware, very many dealers are ignorant people. In villages there are number of people whose turnover is more than Rs. 7,000. We cannot expect them to keep accounts on sundry articles like Beedies, Cigarettes, etc.

Mr. SPEAKER.—Such people do not have an assessable turnover.

Sri G. V. GOWDA.—Nowadays, Rs. 10,000 turnover is very easy and even a small shop-keeper comes under the purview of tax. Because the prices have increased for everything, most of them come under the purview of these assessing authorities. If anybody fails to submit the return, for no fault of his, could he be penalised?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—They do not come under the purview of taxation because dealers who have less than Rs. 7,500 turnover, are totally exempted, and for Rs. 35,000 turnover, they can compose.

Sri G. V. GOWDA.—I know there is provision for composing it also. But, if they do not submit the return or if the return submitted is incorrect, then the assessing authority is empowered to impose penalty. Does it stand to reason or is it consistent with equity and fair-play? No doubt, the assessing authority might be empowered to impose a penalty of 1 or $1\frac{1}{2}$ per cent.

Mr. SPEAKER.—Here, the upper limit has been fixed.

Sri G. V. GOWDA.—But, those people will not have a judicial outlook. In the course of administrative matters, naturally, they will not have a judicial outlook. They may say $1\frac{1}{2}$ per cent, but may impose 2 or 3 per cent. Empowering him to impose a penalty for giving an incorrect return or not giving the return is not correct. In addition to that, if he is empowered to impose this penalty, it does not stand to reason nor it stands the test of law.

Amendment to Section 17.—I have been submitting that an increase in existing taxes should be reasonable and fair. It must be capable of being borne by the consumers. That must be the first consideration that the Government should have. Now, it is sought to be increased by 50 per cent of the existing taxes, and...

Mr. SPEAKER.—50 per cent of a small amount; the percentage seems high!

Sri G. V. GOWDA.—What is the ultimate repercussion on the consumer? After all, the shop-keeper will not pay from his pocket. That will ultimately pave way for the increase in prices, and it will not be possible to hold the price line. We have seen instances where merchants have collected tax by compulsion and have not paid, and they have gone to the Court. The Government cannot question why they have collected the tax, and the High Court says, 'you cannot interfere'. This will give room for the common man being exploited. Therefore, I am suggesting that even in the increase of taxes, there must be a fair standard. I feel 50 per cent increase is not justifiable.

So far as the taxes illegally collected are concerned, I do not know whether it has been returned to those people from whom it has been

(SRI G. V. GOWDA)

collected. It cannot be passed on the consumers because the consumers are not identifiable. I request the Government to keep a watch over these people who unauthorisedly make these collections.

As far as Amendment to IV Schedule is concerned, in fact, after a long and serious discussion, those commodities were given exemption. Only coconut and copra were subjected to tax. Now, Cardamom, Castor seeds, Cotton seeds, Honge seeds, etc., are brought under the taxation structure. Several other commodities which are used by the common man are subjected to tax. Therefore, I am suggesting that this is not the opportune time for raising the tax structure, because it will have a bad repercussion on the price line and on the paying capacity of the people. As such the percentage would go up. In the next year's Budget it would increase to 200 per cent. So, it is not a correct policy so far as the taxation policy is concerned.

5-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೇನರಸೀಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಸೇಲ್ಸ್-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟು. ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಹಣದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಧೈರ್ಯೋದ್ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಯಾವ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದರ ಅರಿವೇ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆಗೆ ಎರಡರಿಂದ 5 ಪರೈಂಟ್ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವಾದ ಸಂಗತಿ. ರೂರಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ 70 ಪರೈಂಟ್ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್‌ಗೆ ಇದು ಕುಠಾರಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಈ ಒಂದು ಗೋಜಿಗೆ ತಾವು ಹೋಗಬಾರದು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೇಶವಮೂರ್ತಿಗಳವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರೈತನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವತ್ತು ಬಹಳ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅವರ ಕಷ್ಟ ಏನು ಎಂಬುದರ ಅರಿವು ಚೆನ್ನಾಗಿರಬೇಕು ; ಹಾಗಿದ್ದೂ ಸಹ ಇಂತಹ ಮನೋದೆಯನ್ನು ತರುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ 50-60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ ; ಇದನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಧಾನಗಳು ಇವೆ. ಅವು ಯಾವುವು ಎಂಬುದನ್ನು ಏಕಾನಾಮಿ ಅಂಡ್ ರಿಸೋರ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ನುಮಾರು 5 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ರೇಷನ್ ಮೆಜರ್ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು ಬಹಳ ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ 12ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಫೆಟ್ಟಿ ಮರ್ಚೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮನಬಿಟ್ಟು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ ; ಏಕೆಂದರೆ ಇವತ್ತು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದು ನಮಗಿಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮಾಯ್ಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಯಾವ ಯಾವುವು ಎಂಬುದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ವರ್ತಕರು ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ, ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ಸಣ್ಣಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I will have perhaps no objection to the amendment to Section 17 which Sri G. V. Gowda vehemently opposed. My argument is that by not giving effect to price structure, the amendment is made. From that point of view the amendment of Section 17 is lacking. I do not mind its being retained. This is not a taxation composition that is passed on to the consumer, but passed on to the next dealer. That is the tax that he will have to pay by himself. Therefore, possibly we may not have much objection here from the point of view of helping the price line or giving the relief to the common man. The Government of India has raised it and we have further raised it. Kerosene is an article which everybody uses in the State. In schedule 4, Serial No. (5) (b), it is stated that the tax is to be paid by the purchaser earliest. Now it is stated to be changed into first sale. What was contemplated there was the first purchase. Supposing a particular dealer has brought the article to the Regulated Market. The first purchaser is the dealer. He has to pay. It should not be passed on to the agriculturist or the seller at the Regulated Market who is no other than the cultivator himself. It was originally shifted on to the purchaser. By shifting on to the dealer, the first earliest dealer, it would mean something because the agriculturist is exempted. Even then, the chances of 100 per cent evasion are there. To find out how to pass on from the earliest to the next man is the difficulty. If it is the earliest purchase, it is available. It can be at the Regulated Market. If it is the earliest sale, Sir, then the difficulty is, evasion would be there. Like that, therefore, shifting on the burdon from the purchaser to the first seller may not be wisdom. That is how I put it. My friends have already mentioned other things.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ (ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ನಾರ್ತ್).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸೇಲ್ಸ್-ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಥೇರ್ಯೋದ್ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಣಕಾಸಿನ ರಿಸೋರ್ಸ್‌ನನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಇಲ್ಲೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೆರೆ ಹೊರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಅವರು ಯಾವ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕದೆ ಇರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಅಲೋಚನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. 17ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೆಳಗಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು 25 ರಿಂದ 50 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಬದಲಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾಗುವಂತೆ ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟರೂವರ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಹಾಗೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಕೂಡಾ ಕೆರೋಸಿನ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದುದು ನಾಲ್ಕು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಆದುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೇ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಮ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಎಕ್ಸೆನ್ಸರೀಸ್‌ಗೆ ಕೂಡಾ ಎರಡು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿರತಕ್ಕದ್ದು.

Mr. SPEAKER.—Whoever said that handloom goods are going to be brought under this. The Hon'ble Minister made it clear that handloom goods are not brought in here. It is handloom machinery.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ 9 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ Rebate ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಮಗ್ಗಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದಕ್ಕೆ ಕೂಡಾ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ ಮತ್ತು ಅನ್ಯಾಯ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪೆಡ್ಲೊಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಟನ್ನಿಗೆ ಒಂದು ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇರುವುದನ್ನು ಎರಡು

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ)

ಪರಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ನಾವು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟರೂ, ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ರೀ-ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ್ (ಗದಗ್).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರೂಪರೇಷೆಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಥವಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Somebody told me that the Hon'ble Member has agreed to the Bill.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ಗದಗ್.—ಆಬ್ಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಹೇಳಿದಂತೆ ಅದರ ರೂಪರೇಷೆಗಳು ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ನಾವು ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಒಪ್ಪುವಂಥದ್ದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮದ್ರಾಸಿನೊಳಗೆ ಹೇಗೆ ಕರಗಳು ಇವೆ, ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುವಂತೆ ನಂದರ್ಭ ಇದೆ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯ ಹೇಳಿಕೆ ಇಷ್ಟೆ ಇದೆ. ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಏನೇನು ಇದೆ ಅವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ವಿಶೇಷತಃ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ಟಿಪ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಗೆನ್ನಿ ಬ್ಯಾಗ್ಸ್. ಒಂದು ಹೇಸಿನ ಕ್ಲಾತ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಇರುವಂತೆ ಇದು ಸೆಕೆಂಡ್ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಸೆಕೆಂಡ್ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹೆಸಿನ ಕ್ಲಾತ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಇದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹೇಸಿನ ಬ್ಯಾಗ್ಸ್ ಸಹಿತ ಯಾತಕ್ಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲವೋ ಅರ್ಥವಾಗದು. ಇದನ್ನು ಬೇರೆಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಹೇಸಿನ ಕ್ಲಾತಿನಿಂದ ಚೀಲ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಚೀಲ ಇದರೊಳಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಯಾಕೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಾಡಿದ್ದು. ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ. ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದರೂ ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಗೆನ್ನಿ ಬ್ಯಾಗ್ಸ್ ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಗೆನ್ನಿ ಬ್ಯಾಗ್ಸ್ ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರ್ ಮಾಡಿ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಚೀಲ ಮಾರುತ್ತಾರೆ. ನಾಲ್ಕು ಪಾರ್ಟ್ ಕೂಡಿದರೆ ಚೀಲ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟೇ ರೂಪಾಂತರ. ಚೀಲಕ್ಕೆ ರೈತರು ಮಾರುವಾಗ ಆಗಲೇ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಮಾರುವಾಗ ಆಗಲೇ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಹರಳೆಯಾಗಲೇ, ಹತ್ತಿಯಾಗಲೇ ತೆಗೆದು ಪುನಃ ಬಾಡದಾನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ರೂಪಾಂತರ ಮಾಡಿ ಮಾರುವಾಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದುದು ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಎರಡನೇ ನೂಟನೆ, ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ರೂಪರೇಷೆಗಳು ಈಗ ಇರುವಂತೆ ಪರ ಪ್ರಾಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಾಮಾನು ಕಳಿಸಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟಿನ ಮತ್ತೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎರಡೂ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಯಾವಾಗ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಆಗ ನಮ್ಮ ಪ್ರಾಂತ್ಯದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಫಂಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಯಾವ ರೀತಿಯೊಳಗೆ ಆಗಿದೆಯೋ ಏನೋ? ಅಷ್ಟೇ ದರ ಇದ್ದರೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಏನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಕನ್ಸೆಷನ್‌ರೇಟ್ ಆಫ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಕ್ಲಾಜ್ (ಬಿ)ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆ ಇದೆಯೋ, ಹೇಗೋ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಉಳಿದ ಕಂಪೋನೆಂಟ್ ಪಾರ್ಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸೂಕ್ತ ಇದೆ. ಬರಾಬರಿ ಇದೆ. ಅದರ ವಿಷಯ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳುವುದು ಅವಶ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 12ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವೆಂಕಟೇಗೌಡರು. ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವರು ಪೈವಿಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಯದೆ ದಡ್ಡತನದಿಂದ ಅಥವಾ ಅವಾಂತರದಲ್ಲಿ ಫಾರಂ ತುಂಬುವುದರೊಳಗೆ ತಪ್ಪು ಮಾಡಬಹುದು. ಯಾವುದೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಟೈಮಿಗೆ ಫಾರಮ್ ಕಳಿಸಲು ಆಗದಿರಬಹುದು. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಪೈವಿಷನ್ ತಿಳಿದವರಿಗೂ ಒಂದೊಂದು ಸಲ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನಗೂ ಒಂದೊಂದು ಸಲ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಿಳಿಯುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಲೈಯೇಸೆನ್ಸ್ ಅಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ

ಗಿದ್ದಾಗ ನೂಡಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೆ. ತಪ್ಪು ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಅವರು ತಪ್ಪು ಆಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಅಸೆಸಿಂಗ್ ಆಧಾರಿಟಿಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ತಿಳಿದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಯಾವುದೋ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಎಂಬುದು ಅಸೆಸಿಂಗ್ ಆಧಾರಿಟಿಗೆ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟು ಅಸೆಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅದರ ಒಂದೂವರೆ ಪಟ್ಟು ಹಾಕಿದರೆ ಹೆರಾಸಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಹೆರಾಸ್ ಮಾಡಬಾರದು. ಒಂದು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದರೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ 100—150—250 ರೂಪಾಯಿಯವರೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಹೆರಾಸಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಇದ್ದಂತೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇದ್ದವರಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರದವರೆಗೂ ಸಹಿತ ಕಂಪೊಸಿಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ನನ್ನ ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆರಾಸ್ ಆಗದ ಹಾಗೆ ಕಂಪೊಸಿಷನ್ ಮಾಡಿದರೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಮೂಲಕ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ಎರಡನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇಕರು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಧಾರಣೆ ಒಂದು ಡಬ್ಬಕ್ಕೆ 12 ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದರೆ ಏಕೆಂದು ಮತ್ತೆ ಬೆರೆ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಒಡ ಜನರಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದು; ಶ್ರೀಮಂತರಿಗಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ, ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮಲ್ಟಿ-ಪಾಯಿಂಟ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೋಸಿನಕಾರಿ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ವಸ್ತು. ಅದರ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಮಲ್ಟಿ-ಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸಂಗತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾಟನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸೇಕಡ್ಸ್ ಒಂದರಷ್ಟಿದ್ದರೂ ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೆಚ್ಚಿ ಬೆರೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ನೆರೆ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಸೇಕಡ್ ಎರಡರಷ್ಟು ಎಂದರೆ ಬಹಳವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದು, ನೆರೆ ಪ್ರಾಂತದಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ್ ಎರಡರಷ್ಟಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಸೇಕಡ್ ಒಂದರಷ್ಟು ಹಾಕುವಾಗಲೇ ಬಹಳ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕಾದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇದೆ. ಆ ವೆಕ್ಕಳು ಪಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಗವರ್ನರವರ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ಕನಿಕರವಾಯಿತು. ಅವರು ನಿಜವಾಗಿ ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಹತ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡ್ ಒಂದರಿಂದ ಎರಡಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬಹುಶಃ ಸರಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮನೋಧಯ ಬಗೆಗೆ, ಕಾಂಪ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸೇಕಡ್ 2 ರಿಂದ 4 ರವರೆಗೆ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದೆ. ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಎಷ್ಟು ಚಿಕ್ಕ ಯುಗದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಸೇಕಡ್ 70 ಮಂದಿ ಜನರು ಇವತ್ತೂ ಕೂಡ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ದೀಪ ಉರಿಸಿ ಬೆಳಕನ್ನು ಕಾಣುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಒರೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಬಳಸುವವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬಡವರು ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದವರು. ಈಗಲೇ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಬೆರೆ ಸಾಕಾಡುವ ವಿಧೆ, ಸರಕಾರವೇ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಇಂಡಿಯನ್ ಆಯಿಲ್ ಕಂಪೆನಿಯವರು ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. 9 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮಾರಬೇಕಾದ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಡಬ್ಬ ಒಂದಕ್ಕೆ 13 ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಈ ದರ ಇದೆ ಎಂದೂ ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಪ್ರತಿ ಟನ್‌ನಿಂದ 2 ಲೇಟರ್ ಎಣ್ಣೆ ತೆಗೆದು ಏಜೆನ್ಸಿಯವರು 9 ರೂಪಾಯಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವುದನ್ನು 13 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಈಗ ಮಾರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏಜೆನ್ಸಿಗೆ ಬೇರೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಕಾಳಸಂತೆಯಲ್ಲ ಮಾರಾಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಕೇಂದ್ರದ ತೆರಿಗೆ ಸಂಬಂಧದ ಶಾಂತಿ ಸಚಿವರು ಪದೇ ಪದೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಇಂದು ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಕಾಳಸಂತೆಯಲ್ಲ ಪಡೆಯಬೇಕಾದ ವಸ್ತುವಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದ ಹಣದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಮನಗಾಂಧಿ ದ್ದರೂ ಈ ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ. ಮನುಷ್ಯನ ನಿತ್ಯ ಬಳಕೆಯ ವಸ್ತು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಗಳ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಪೈಸ ವರಿದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಬಡಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವಂಥ ಯಾವ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನೂ ಸರಕಾರ ಇಡಬಾರದು, ಇಷ್ಟರೇ ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಲೆ ಹತ್ತೊಳಿ ಮೀರಿ ವರಿದುವುದು ಮತ್ತೆ ಉಲ್ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಅರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಕುಸಿದು ಬೀಳುವ ಕೆಲಸ. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಅರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ರಕ್ಷಣೆಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವಂತೆ ರೂಢಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಜನಜೀವನದ ಮೇಲೆ ಮಹತ್ತರವಾಗಿ ವರಿದುವ ತೆರಿಗೆಯಮೇಲೆ ಪುನಃ ತೆರಿಗೆ ಹೇರುವುದಾದರೆ ಪರಿಣಾಮ ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟದಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಪೆಟ್ರೋಲಿಯಂ ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ 5 ಪೈಸೆ ಇದ್ದುದನ್ನು 8 ಪೈಸೆಗೆ ವರಿಸಿ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನೆರೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವೂ ವರಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಶಬ್ದ ಕೂಡ ಕೇಳಿಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಹಣ ಬರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲೈಜ್ ಮಾಡಿ ಬಾರದಿರುವಾಗ ಮಾಡದಿರುವುದುಂಟು. ಕೆಲವಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಕೆಲವರ ಹಣವನ್ನು ಸಂಘಾದನೆ ಮಾಡಲು ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಆ ಒಂದು ಉತ್ಸಾಹದಲ್ಲೂ ಭಯಾನಕವಾದ ಹಣದುಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಡುವಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿ ಸೂಕ್ತ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದೊಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

6-00 P.M.

† Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—It is a very important Bill...

Mr. SPEAKER.—Did I say it is an unimportant Bill ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—If there is no possibility of our participating, what is the use of our being here ? We must be given some time.

Mr. SPEAKER.—Of course that is the request. I have got power to extend. But how long have we to sit ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—If such important things are hustled through, I am sorry.

Mr. SPEAKER.—I am sorry that it should be understood like that. I am here to assist the members and guide the Debate. What does it matter if the Bill is passed or the session is adjourned without passing the Bill ? Allright, I will extend the time for another hour.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I do not want to repeat any argument. This is the one Act, which has undergone a number of amendments during the last six or seven years.

Mr. SPEAKER.—For some of which the Hon'ble Member and myself have been responsible.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—But it does not mean that we should go on adding amendments. The revenue from this source was estimated at six crores in 1957. Now, it has reached about 20 crores. Of course the expenditure also has doubled. But that does not mean that indirect taxation and especially this Sales-tax should go on multiplying from year to year. My impression is that it is increasing not by arithmetical progression but by geometrical progression. So far as the amendment in this Bill is concerned, it reaches even the cottages in the villages, let alone the people residing in towns. We know, Sir, that

even in places where there is electricity available, every alternate day, there is failure of current. Therefore, every house has to keep some kerosene in reserve. For other purposes also it is consumed throughout the State by people. The quantity may vary from place to place and house to house. That is different. If the net is thrown so deep and so wide, then the resources of the Government are bound to augment. But it will affect the poor people of the State. In the Statement of Objects and Reasons it is said—for augmenting the resources of the State. If we augment, then at the same time, the consequences will be, we are depleting the resources of the people. What is the use of augmenting the resources of the State if you deplete the resources of the people by adopting such measures?

MR. SPEAKER.—What is taxed goes back to the people. It does not deplete. It is utilised and it goes back to the people.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—The collecting agency consumes about ten per cent. There is much of wastage. If all the money taken from the people reaches the people again, economy would not have gone to this stage. Recently we heard that the Government has appointed an Economic Adviser. If the advice of the Adviser had been taken, this measure would not have been brought before us. There should be rationalisation to impose tax on Khadi or on handloom machinery. The tax has to be paid by the handloom weaver at any rate. Therefore, to say that we are rationalisation tax structure, it means, we are creating spiralling prices. Prices are already high. Now it will change the whole structure and the price of commodities will rise higher. There is a hue and cry already that the price structure has swelled. That is the opinion of the people. If we go on adding taxes to the commodities, naturally the prices will rise. Even the Government of India has decreased the taxes on cloth. They have done it in the last year's Budget. The tax on commodities consumed by the common and poor people has been reduced. The Centre has given the lead. But you are snatching away the relief given by the Government of India. That means you are neutralising the whole thing. Such a measure is therefore not called for. Well, there are some provisions which I do not oppose. But whichever measure which seeks to tax the income of the poor people, I say that such things should never be taxed.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಂದಂಥ ಮನೂವೆಯಾಗಿವೆಯೇ ಹೊರತು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೋಸ್ಕರ ತಂದಂಥ ಮನೂವೆ ಅಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡ್ಡುತ್ತ ವರ್ಷ ಆಯಿತು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದರೋ ಏನೋ? ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಭಾವ ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಪೆಟ್ರೋಲ್, ಡೀಸೆಲ್ ಎಣ್ಣೆ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆ ಸಿಕ್ಕದೆ ಆಯಿತು !

ಕ್ರಿಮಿ ಕೀಟಗಳು ಆಕಾರದ ಬೆಳೆಯನ್ನು ನಾಶ ಮಾಡದಂತೆ, ಬೆಳೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲವು ದ್ರಾವಕಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಬೆರೆಸಿ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ರೇವಣ್ಣ ಸಿದ್ಧಪ್ಪ)

ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸೀಮೆ ಎಣ್ಣೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದರ ಬದಲು ಕೊಟ್ಟಾಡೀತರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ನಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ತುಂಬ ಅನ್ಯಾಯ. ತುರ್ತು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳುವುದಾರೆ ಸರ್ಕಾರದಿಲ್ಲರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೊದಲು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿ ಕಾರುಗಳಲ್ಲಿ ತಿರುಗಾಡುವುದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಲಿ. ಮೊದಲು ಸರ್ಕಾರ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಬಡ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, while I am glad that almost all Members agreed that there is great need to augment the resources, I feel disappointed that hardly any practical suggestion has been made as to how the resources could be augmented. One or two hon'ble Members suggested that there is large amount in arrears by way of land revenue, sales-tax, etc.

MR. SPEAKER.—They suggested that if these arrears were recovered, the resources would increase.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Those amounts have already been taken into account in the formulation of the schemes. Therefore, they will not be additional resources. I may tell the hon'ble Members that all possible and more effective measures are being taken to recover all these arrears.

So far as land revenue is concerned, some amount is bound to be in arrears because of various reasons. For example, if there is scarcity condition, failure of rain, etc., for a year or two, land revenue will be suspended, that too, on the representation normally of the Hon'ble. Members of this House. With regard to sales-tax arrears, Government have already taken certain measures not only to recover arrears but also to block the leakage wherever it exists. We have organised Intelligent Cells and as a result of these measures, I expect that during the current year itself about 3 to 3½ crores of additional income will be in sales tax revenue.

Sir, one point on which almost every Hon'ble Member emphasised is about the increased incidence on kerosene. As I stated earlier while introducing this Bill, we have adopted a lesser rate than what is existing in Madras. In Madras it is 5 per cent. If the counter-part of our rural people in Madras are able to pay a little higher rate than what our people here pay, I do not understand why our own people cannot afford to do it. Sri Gopala Gowda and Sri Anna Rao and one or two other Hon'ble Members said that it will accentuate inflation. I am afraid, their reasoning is not correct. Inflation is created by extra expenditure both private as well as public, and taxation is one of the measures by which we seek to mop up the extra revenue or income or surplus and it actually helps to check inflation.

Sir, I do not want to elaborate on the other points because more or less the Bill has received the general support of this House.

Sri S. AVALA REDDY (Sidlaghatta).—Sir, the Hon'ble Minister said that rural people in Madras are able to pay more and hence why not our people. Is the Minister aware that irrigation facility in Madras is 30 per cent whereas it is only 6 to 7 per cent in Mysore? As such, if the cultivator loses a crop, how can he pay this amount?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, Hon'ble Member is strengthening and supporting my argument. Unless we have additional resources, we cannot spend more on agricultural schemes and unless we spend more on agricultural schemes, we cannot have more irrigation facilities.

With these words, I commend this Bill for the acceptance of this House.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore Sales-tax (Amendment) Bill, 1965, be taken into consideration”.

The motion was adopted.

CLAUSE 2.

Mr. SPEAKER.—Now consideration of clauses.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I beg to move :

“That in clause 2, page 2, item 3 shall be deleted”.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That in clause 2, page 2, item 3 shall be deleted”.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Sir, our Finance Minister is keen upon taxing the poor and creating facilities to the rich. That is why we have to oppose the taxation measure. This clause is a clear proof for that. From Schedule II, it could be seen that exemption is given to those that deal with medicinal preparations and toddy. Such people are generally rich.

Mr. SPEAKER.—What is the basis to say that rich people deal in toddy?

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Sir, usually contractors deal with toddy and medicines and obviously, they are rich people. Any how, we suspect the *bona fide* of the amendment because the intention of that amendment is to help indirectly the rich people. Therefore, we oppose the amendment.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Actually the Hon'ble Member is contradicting his statements. He said that I am keen in helping the rich and taxing the poor. What is the meaning of his amendment? It is exactly opposite of what he says. Therefore, it would be fatal from his own point of view to accept it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in clause 2, item (3) shall be deleted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 2 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I move :

“ That in clause 3, lines 6 and 7 in the proposed sub-section (4), for the words “ one and a half,” the word “ two ” shall be substituted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in clause 3, lines 6 and 7 in the proposed sub-section (4), for the words “ one and a half ” the word “ two ” shall be substituted.”

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—The clause stipulates penalty not exceeding $1\frac{1}{2}$ times for those that produce the accounts but for those who do not submit they also are levied the same penalty. There should be some difference between those that submit the accounts and those that do not submit the accounts.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That in clause 3, lines 6 and 7 in the proposed sub-section (4), for the words “ one and a half ” the word “ two ” shall be substituted.”

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clause 3 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSES 4 TO 5.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clauses 4 and 5 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

CLAUSE 6.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I move :

“ That in clause 6 in the proposed table in items (ii), (iii) and (iv) in column 2 for the words ‘ fifteen rupees ’ the words ‘ twelve and half rupees ’, for the words ‘ twenty rupees ’ the words ‘ seventeen rupees and fifty paise ’ and for the words ‘ twenty-five rupees ’ the words ‘ twenty-two rupees and fifty paise ’ shall be substituted respectively.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in clause 6 in the proposed table in items (ii), (iii) and (iv) in column 2 for the words “ fifteen rupees ” the word “ twelve and half rupees ” for the words “ twenty rupees ” the words “ seventeen rupees and fifty paise ” and for the words “ twenty-five rupees ”, the words[“ twenty-two rupees and fifty paise ” shall be substituted respectively.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I beg leave of the House to withdraw the amendment.

Mr. SPEAKER.—Has the Hon'ble Member leave of the House to withdraw the amendment ?

HON. MEMBERS.—Yes.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

CLAUSES 6 TO 10.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That clauses 6 to 10, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 6 to 10, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 11.

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—I move :

“ That in clause 11 item (2) shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That in clause 11 item (2) shall be deleted.”

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ.—ನೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಬಡವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಪದಾರ್ಥ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಜನಗಳು ಕತ್ತಲನಲ್ಲ ವಾಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜ ಮತ್ತು ಚಾನುಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಇದು ಅಪೇಕ್ಷ್ಯ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಬಡವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥ ನೀಮೆಎಣ್ಣೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜ ಮತ್ತು ಚಾನುಗಳಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ)

ರತಕ್ಕವರಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಬಡವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಸೀಮೆಎಣ್ಣೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಮಾಡುವುದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ, ಅದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That in clause 11, item (2) shall be deleted.”

Those that are in favour of the motion will say “ AYE ”

Those that are against the motion will say “ NO ”

I think the ‘ NOS ’ have it...

Sri H. R. KESHAHA MURTHY.—Sir, I press for a division.

Mr. SPEAKER.—Let it be ascertained.

(The Division Bell rang for two minutes)

(The division was taken by requesting the members for and against the Motion to stand in their seats)

Mr. SPEAKER.—The result of the division is as follows :—

AYES — 16

NOS — 27

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—I will put the clause to the vote.

6-30 P.M.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—In clause 11 you have said that serial No. 81 shall be omitted. We do not know what is to be omitted. Is it chillies ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Unfortunately, that is not properly printed. That is all.

Mr. SPEAKER.—The question is.

“ That clause 11 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 11 was added to the Bill.

CLAUSE 12.

Sri H. R. KESHAHA MURTHY.—Sir, I beg to move :

“ That on page 6, in clause 12, item (3) shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“ That on page 6, in clause 12, item (3) shall be deleted.”

Sri H. R. KESHAVA MURTHY.—Sir, there is no difference between what is there in the Act and what is sought to be provided by this sub-clause (3).

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—That is necessary because one item has been removed from the middle.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 12 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

CLAUSES 13 & 14

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That clauses 13 and 14 stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 13 and 14 were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1965 be passed ”.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“ That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1965, be passed.”

The motion was adopted.
